ЗАКОН

РЕСПУБЛИКИ АБХАЗИЯ

«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Абхазия»

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Абхазия от 30. 12. 2007 года № 1947-с-IV (с изменениями и дополнениями от 26 октября 2009 г. №2508-с-IV,V 8 июля 2010 г. №2644-с-IV, 15 июня 2011 г. №2937-с-IV, 29 ноября 2012 г. №3227-с-V, 15 июня 2015 г. №3792-с-V, 24 февраля 2016 г. №4054-с-V, 9 июня 2016 г. №4135-с-V, 2 марта 2017 г. №4375-с-V, 3 августа 2018 г. №4668-с-VI, 19 апреля 2019 г. № 4772-с-VI, 2 апреля 2021 г. №5107-с-VI, 27 октября 2022 г. № 5463-с-VII, 4 августа 2023 г. № 5727-с-VII) следующее изменение:

статью 342 УПК РА («Существенные нарушения уголовно-процессуального закона») дополнить *примечанием,* изложив её в следующей редакции:

1. Основаниями отмены или изменения судебного акта судом кассационной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процесуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного акта.
2. Основаниями отмены или изменения судебного акта в любом случае являются:

 1) непрекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 254 настоящего Кодекса;

2) вынесение судом решения незаконным составом суда;

3) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частями 4, 5, 6, и 9 статьи 247 настоящего Кодекса;

4) рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным в соответствии с настоящим Кодексом, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника;

5) нарушение права подсудимого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика;

6) непредставление подсудимому права участия в прениях сторон;

7) непредставление подсудимому последнего слова;

8) нарушении тайны совещания судей при постановлении приговора;

9) обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми;

10) отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении;

11) отсутствие протокола судебного заседания либо отсутствие в протоколе судебного заседания подписи судьи или кем-либо из судей, который входил в состав суда;

12) отсутствие аудио-или видеозаписи судебного заседания;

13) нарушение правил о тайне совещании судей при принятии иного судебного решения;

14) нарушение правил подсудности;

15) нарушение правил, установленных в статьях 66-72.

***Примечание. Не подлежит отмене или изменению судебный акт в случае нарушений прав подсудимого (осуждённого или оправданного), предусмотренных пунктами 4, 5, 6 и 7 ч. 2 настоящей статьи, если сам подсудимый (осуждённый или оправданный) против этого возражает****».*

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Необходимость внесения изменений в ст. 342 УПК РА («Существенные нарушения уголовно-процессуального закона»), исключающих отмену или приговора на основании нарушения прав подсудимого судом или какой-либо из сторон, изложенных в п. 4, 5, 6, 7, ч. 2 указанной статьи, вызвана не только сложившейся практики уголовного судопроизводства, когда, с одной стороны, подавая кассационное представление на оправдательный приговор суда, орган государственного обвинения в обоснование своих доводов приводит в качестве аргумента именно нарушение прав самого оправданного или осуждённого, с тем, чтобы, отменив приговор, иметь возможность вновь привлечь указанное лицо к уголовной ответственности (!) либо назначить более строгое наказание за более тяжкое преступление, а с другой – не учитывается мнение не только стороны защиты, но и самого подсудимого (осуждённого или оправданного), которого вынесенный приговор полностью устраивает. В противном случае рушится вся логика законодателя, гарантирующего подсудимому целый комплекс уголовно-процессуальных прав, посредством реализации которых уголовно-преследуемое лицо имело возможность защитить свои интересы – и именно в силу якобы имевших место подобного рода нарушений (прав подсудимого) орган государственного обвинения зачастую требует отмену приговора с целью дальнейшего привлечения такого лица к уголовной ответственности либо назначения более сурового наказания; **то есть существующая редакция ст. 342 УПК РА допускает обращение прав подсудимого против него же самого**, что противоречит здравому смыслу и всей логике норм УПК РА, в том числе призванных обеспечить отстаивание своих интересов уголовно-преследуемым лицом, но никак не использования его же прав против него же самого! Иными словами, использование стороной обвинения имевших место нарушений – а зачастую, кстати, результатом такого рода нарушений прав лица является банальная невнимательность секретаря судебного заседания, при составлении протокола суда, а вовсе не реальное ограничение соответствующего права подсудимого – прав подсудимого (осуждённого или оправданного) в качестве предлога для отмены соответствующего судебного акта, так сказать, со злым умыслом, ещё и противоречит одному из фундаментальных принципов всего уголовного судопроизводства, изложенному в ч. 1 ст. 15 УПК РА («Состязательность сторон»), где, в частности, говорится: «стороны имеют право на справедливое уголовное судопроизводство – на основании состязательности и ***равноправия***». Очевидно, что данный термин – *равноправие* – прямо указывает на **равные возможности** сторон как при отстаивании своих интересов (посредством использования гарантированных законом прав) в суде первой инстанции, так и при обжаловании соответствующего решения в кассационной инстанции, и, таким образом, отмена соответствующего судебного акта на основании имевших место - а зачастую при невнимательном составлении протокола судебного заседания не имевших место – нарушений прав подсудимого (осуждённого или оправданного) неизбежно влечёт именно ***неравноправие*** сторон, поскольку в данном случае у стороны государственного обвинения появляется дополнительная возможность достижения необходимого ей результата, посредством использования прав самого подсудимого (оправданного или осуждённого).